



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van IJsselstein
Overtoom 1,
3401 BK IJsselstein

IJsselstein, 13 oktober 2021

Betreft: advies plannen "Opvang, wonen en herstel" en "Weer Thuis"

Vorbereid door PSIJ-werkgroep leden: Monique de Goeij, Jan van der Schot,
Gerlinda Kortenhoeven en Henk Jansen.

Geacht college,

U heeft ons gevraagd een advies uit te brengen op de plannen "Opvang, wonen en herstel"
en "Weer Thuis"

Wij spreken onze waardering uit voor de uitgebreide toelichting maar hebben hierover toch
nog enkele vragen, c.q. adviezen.

1. Bouwplannen.

We vragen ons af hoe met de huidige schaarse woningmarkt de ambitie gerealiseerd
kan gaan worden. Immers, de woonopgave in 2019 was 29 en zijn er slechts 9
gerealiseerd. De ambitie blijft echter 29 voor de komende jaren.

Wij juichen het toe dat er meer woonruimte komt, zoals het plan Poortdijk en dat dit
dan in de buurt is van Enik. De vraag is echter of centralisatie van deze doelgroep wel
voldoende kansen biedt op integratie. Het zou kunnen zijn dat de stigma's hierdoor
extra vergroot worden.

2. Recreatieve activering

De vraag dient onzes inziens gesteld te worden of deze doelgroep wel geschikt
hiervoor is. Mogelijk is de drempel te hoog en zouden cliënten begeleid moeten
worden om hieraan deel te nemen.

Onze ervaring heeft geleerd dat cliënten met psychische aandoeningen niet altijd
even goed aansluiten bij andere doelgroepen. Zij vinden juist veel steun en
acceptatie bij lotgenoten.

3. Samenwerking.

Er worden veel verschillende instellingen genoemd in dit plan; Sociaal Team, WIL, IPS,
Lister, MAB, Altrecht, Enik. Ontstaat er hierdoor een mogelijkheid van versnippering?
Mogelijk kan een casemanager het geheel aan ondersteuning coördineren.

4. Plan weer thuis jongeren.

www.psij-ijsselstein.nl
psij-ijsselstein@hotmail.com
Libra 9, 3402 HA IJsselstein

Hierin wordt vooral de doelgroep 18+ jongeren besproken die eerst opgenomen zijn en daarna op zoek gaan naar een eigen woning. De ambitie is dat de doorstroming binnen 3 maanden geregeld moet zijn. Deze jongeren zijn inderdaad klaar met alle hulp, alleen hebben ze een achterstand. Juist voor deze jongeren zou er een vangnet gecreëerd moeten worden en ze zouden de ruimte moeten krijgen om het zelfstandig te redden. Te vroege uitstroom heeft juist uitval als risico, waardoor er mogelijk extra kosten ontstaan in verband met de grotere problematiek.

Er is echter ook een doelgroep jongeren die nog wel thuis woont waarbij de situatie ook problematisch is. Het moet toch niet zo zijn dat zij eerst ergens opgenomen moeten worden om later ook in aanmerking te komen voor deze woningen. We stellen ons voor dat het Sociaal Team deze groep kent en eventueel een indicatie hiervoor kan afgeven.

Tot slot, de norm van 33% voor de 65 mutaties in het goedkopere segment is hard nodig, maar we vragen ons af hoe dit is uit te leggen aan de jongeren die gezond zijn en ook op zoek naar woonruimte.

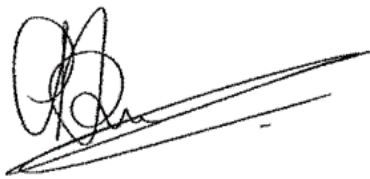
Daarnaast zijn er vast nog wel meer doelgroepen die op zoek zijn in dit segment, zoals de doelgroep uit het andere plan en alleenstaande asielzoekers.

Het zou onzes inziens zinvol zijn om tot een ander plan te komen met het doel meer kleinere woningen te bouwen.

Wij zijn zeer benieuwd naar uw reactie op de door ons aangegeven punten en zien daarom met belangstelling uw antwoord tegemoet.

Vriendelijke groet,

Namens het Platform Samenleving IJsselstein
A. Kwakkel, voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Kwakkel', with a long horizontal stroke extending to the right.